說帖

4894.5
0146E

[illegible]

浙江司奉嘉慶二十二年分卷下
大人交核浙江省題吳定文毆傷大功服兄吳定邦
身死一案 職等查期功尊長追毆卑幼而卑幼因被
追毆情急抵格一傷斃適斃若非有心干犯者向俱
照律擬罪夾簽聲請歷有成案可循今此案吳定文
因胞兄吳定廣被大功服兄吳定邦揪倒擦傷脊背
負痛喊救該犯上前趨勸吳定邦疑其幫護即用木
棍毆傷該犯右後肋該犯負痛逃跑吳定邦赶上復
用木棒向毆該犯情急順用木柱抵格適傷其偏右

頊命核其情節係屬被毆抵格一傷尚非有心干犯
既據該省援例聲明該司照議夾簽似可照覆是否
恭候
欽定

彭

山東司奉

大人交核山東省咨侍質人犯沙伯仲應否留養請

示一案 職等查犯罪存留養親之例原以案經審結

罪名已定所犯情節尚非必不可宥是以核准留養

視其所犯罪名分別折枷發落若因首犯在逃將從

犯監候待質之案雖已科有罪名其為首為從尚在

未定倘即准予留養按例應行枷責既未便照未定

之罪折筭設將來拏獲逸犯質明係先獲之犯為首

轉覺碍難辦理似應俟監禁限滿應行發配之時再

行查辦由養方為允協至此案沙伯仲前據該省審
明係聽從劉里塔求孔搶李定案即照舊辦土匪章
程於為首首犯上減等擬以滿徒較尋常搶奪之案
情罪為重本不在應准留養之例其親老丁單之處
竟可毋庸置議應請行令該撫仍照前咨監候待質
俟年限滿日照擬發配是否如斯恭候
鈞
定後交司遵辦

彭　　　　閱鈞

大人交核山東省咨待質人犯沙伯仲應否留養請
示一案前經職等以此案沙伯仲係聽從在逃之劉
黑塔乘亂搶奪照土匪章程于為首遺罪上減一等
擬徒較尋常搶奪為重本不在應准留養之列其親
老丁單之處書毋庸議繕具說帖呈
復奉
批如核其為首之罪應准留養者似未便以為從待
質轉不准留可否通行各省分別辦理候公商定等
因職等查監候待質之案因首犯在逃未便遽定從

犯罪名是以定例監禁如隨案其准留養是一經到案即予科决似非定例本意且罪止擬杖人犯尚須監禁三年始准取保若將留養應行折枷人犯隨時發落較之杖罪人犯轉得早出囹圄亦未平允再查首犯罪名有應軍流徒者亦有應斬絞監候者即斬絞監候人犯有隨案准留養者亦有秋審一次後及緩决三次後方准留養並有罪已至死不准留養者設現獲從犯係軍流徒輕罪迨逸犯到案供係該犯為首罪應斬絞監候是以應死罪犯釋放在外于刑

章殊有關係又況人心狡獪異常案情變幻不一設
如現獲竊案從犯計贓罪止徒杖因糾竊首犯在逃
監禁待質將來緝獲逸犯質明現犯另有行竊多次
別案應科積猾又如現獲例不應擬抵之命案從犯
罪止徒杖因下手傷重首犯在逃監禁待質將來緝
獲逸犯質明現犯竟係屢次生事行兇應科棍徒擾
害論其所供之情應予留養核其寔犯之罪例不留
養此定案時問刑官所不及料者似此之類寔覺礙
難辦理職等再四思維此案沙伯仲本係不應留養

之犯只可就案議覆未便預定章程致多窒礙謹再
繕具說帖呈
閱是否恭候
鈞定

安徽司奉

彭大人交核安徽省咨邢太平毆死大功弟邢太盛罪應滿流親老丁单因被殺亦係獨子不准留養一案

職等查例載殺人之犯有奏請存留養親查明被殺之人有無父母是否獨子于本內聲明如被殺之人亦係獨子親老無人奉侍則殺人之犯不准留養等語此雍正二年遵

旨纂為定例恭查欽奉

諭旨殺人之犯因伊親老又家無次丁即奏請免死留養然

亦須查被殺之人有無父母是否獨子若是親老又係獨子一旦被殺身死以致老親無人養贍而殺人之人反得免死留養于情理未得其平等因是此例專為死罪留養而設若殺人例不應抵之犯例無仍查被殺之家有無父母是否獨子明文 職等復檢查乾隆五十二年山西省姜添修毆死吳宗義擬絞係孀婦獨子因死者之家亦係孀婦獨子定案未經聲請留養迨該犯緩決三次減等擬流即照例准其留養又五十四年奉天省姜恒邦毆死犯賊鄭保東罪止擬徒係親

老丁単該府户以已死鄭保東亦係獨子報明不准
畄養經本部駁改各在案今邢太平一犯係毆死大
功弟例止擬流與毆死平人罪應絞抵者不同該犯
母老丁単自應准其畄養該撫以被殺亦係獨子報
明不准畄養核與定例及成案均有未符該司駁令
行查取結辦理洵屬允協謹就該司原擬稿尾酌加
删改附具説帖一併呈
閱是否如斯恭候
鈞定

安徽司

邢太平

崇

安徽司奉

大人交核安徽省題盧榮琦强嫁弟婦余氏不從被娶主林待榮毆傷後自盡一案職等查例載尊長圖財强賣卑幼婦女不甘失節因而自盡者期功尊長發近邊充軍娶主知情減正犯罪一等又因事用强毆打威逼人致死果有致命重傷者雖有自盡寔跡發近邊充軍其致命而非重傷及重傷而非致命者杖一百徒三年等語此案林待榮因盧榮琦貪圖財禮憑媒將孀居弟婦余氏强嫁該犯為妻余氏不甘失

節即在該犯究吵鬧該犯因其潑罵一時氣忿毆打
其鼻梁連左眼眶並脊背等處余氏乘間自縊 職等
詳閱原驗屍格林待榮所毆余氏各傷雖有致命之
處而非重傷訊據林待榮供稱因余氏潑鬧辱罵一
時氣忿毆打並沒毆逼成親等語按因事用強毆打
威逼人致死之例罪止滿徒該犯臨時既知余氏不
願改嫁仍買娶抬回即屬知情故娶按例亦應滿徒
若僅照律從一科斷與故娶而並未毆傷者無所區
別殊屬情浮於法今該省將林待榮照娶主知情減

正犯罪一等例于盧榮琦軍罪減等滿徒罪上量加

一等杖一百流二千里情罪尚屬允協應請照覆是

否仍候

鈞定

安徽司

盧榮琦

古晴窗

彭

江西司奏

大人交核江西咨吳承基私雕假印誆騙一案職等

查例載偽造諸衙門印信誆騙財物為數多者照律

擬斬監候為從杖一百流三千里造而未成者減一

等又本年七月本部奏准新例嗣後偽造印信之案

如假印形質已具篆文字體已成僅止筆畫少缺但

經行用得財為數多者分别擬以斬候滿流即為數

無多亦分别首從擬以流徒若篆文筆畫寔未齊全

又未誆騙得財方以造而未成科斷等因通行在案

又律載律自頒降日為始如事犯在未經定例之先仍依律及已行之例定擬若例應輕者照新例遵行等語此案吳承基起意私雕假印行用誆騙得贓四十二兩零雖據該省驗明假印內篆文筆畫不全惟該犯業經誆得銀兩按新例應以已成科斷第該犯犯事在奏定新例之先係新例應重按律仍應依已行例定擬該撫將該犯依偽造諸衙門印信誆騙財物為數多者斬監候造而未成減一等例杖一百流三千里係照舊例辦理該司添敘新例仍援引斷罪

依新頒律律註擬以照覆尚屬允協應請照辦是否
恭候
鈞定

江西司　吳承基

門

[illegible]

崇

四川司奉

大人交核四川省題官仕杰活埋董吉俸一案職等
查官仕杰係甲長因董吉俸向楊廷光借錢聲言如
不借給即行致死楊廷光畏允給錢二千文旋向該
犯投知嗣董吉俸復至楊廷光家訛詐見楊廷光之
妻楊么姐獨處起意強姦將楊么姐按倒拉脫小衣
楊么姐大聲喊救經楊廷光堂叔楊潮棟趕視扭獲
時該犯聞聲踵至令楊潮棟用繩捆縛欲拉送究董
吉俸滾跌路傍坑內出言混罵並稱將來報仇該犯

氣忿起意活埋致死因董吉倖已在坑内即用沙石堆壓其身上氣悶殞命是已死董吉倖憑空訛詐強姦人妻實屬罪人官仕太既係該處甲長本有應捕之責今該省將該犯照擅殺罪人律擬以絞候情罪尚屬相符應請照覆是否仍候

鈞定

崇

河南司奉

大人交核河南省題李大魁因瘋砍傷期親服叔李

萬勤並伊妻張氏各自死復刃傷期親嬸母董氏等

平服一案　職等查此案李大魁因瘋病復發先後用

刀砍傷伊妻張氏及期親服叔李萬鑲殞命並砍傷

期親嬸母董氏及族人李大孝李劉氏李張氏傷均平

復既據該省訊明該犯係因瘋迷所致已死李萬鑲

係該犯期親尊長應從其重者照服制科斷將該犯

照毆死期親服叔律擬斬立決並聲明二死四傷情

重母事敎請夾簽職等檢查四年山東省汪秉如因
瘋砍傷期親服嬸許氏並廚役楊升各身死一案照
律斬決夾簽減為斬監候又十七年山東省王書琹
因瘋砍死張文姐等幼孩五命一案該省擬斬立決
經本部改擬絞候均入於秋審情寔蒙
恩未勾此案砍死二命與汪秉如案同其另傷四人雖較
汪秉如案稍重惟瘋發之人並不知其所傷之多寡
既非有心逞兇干犯自應一體援例夾簽方為平允
是否如斯恭候

鈞

定後交司遵辦

河南司

李大魁

[illegible][illegible]館

崇

貴州司奉

大人交核貴州司題覆毆盛先銑斃張程氏一案職

等查該犯毆盛先因張程氏之夫張鷂子曾夥竊唐

洪順牛隻有與唐洪順素識之梁金榜將牛集截回

給事主牽去嗣張鷂子挾嫌將梁金榜捦縛拉至廟

内勒賠時該犯在途瞥見因梁金榜係伊舊日雇主

邀同隣人等往救以張鷂子必將梁金榜拉在家中

拷詐隨偕往張鷂子門首敲喊欲進屋搜尋張程氏

因家中另有窩竊牛隻恐伊搜出向伊攔阻並喊令

歐盛先

其媳拾石亂擲該犯點放竹銃將其打傷殞命查該犯
因死者之夫拴詐梁金榜糾人往搜而死者則不知
其夫有拴詐之事在死者固明知竊牛聽從窩藏
而該犯則不知死者是窩竊之人是死者雖窩頓竊
贓不得為該犯家罪人該犯雖梁金榜家舊日雇工究
無應捕之責即張程氏明知其夫拴人拷詐不容該
犯搜尋致被銃殺或該犯係代人搜查窩牛將其銃
傷斃命按例尚不應以擅殺論況該犯往尋之鮮與
死者抵拒之情兩不相涉自應仍照竹銃殺人本例

科斷該者將該犯擬斬監候與例相符應請照覆是
否如斯恭候
鈞定

貴州司

歐盛先

萃英館

江蘇司奉

大人交核江蘇省題艾双全毆傷王德如身死屍母

畦氏誣告錢小發等毆斃屍遭蒸檢一案職等查此

案已死王德如業經該撫審明係被艾雙全一人拳

毆身死屍母畦氏始則誤認磕傷為鉄罷傷堅執不

服迨經委員驗明又復屢次上控雖畔由懷疑而節

次呈內所叙額有刀痕顯係謀財害命並錢小發多

人毆斃地保仵作婪賄匿報及曾經委員驗出重疊

重傷知縣不肯深究等語則係該氏有心揑造猶恐

不能批准復添控委員提審地保王裕蔭供明錢小法用刀砍傷王德如額顱等情疊控各衙門希冀定錢小幾為正兇陷之重辟按其所控謀命情節已屬有心誣告因致伊子屍身條遭蒸檢即應照例全科至原驗遺漏磕擦傷二處于兇犯罪名無關出入未便以此遽寬該氏重罪該省將該氏依尊長誣告人謀死人命致蒸檢卑幼屍身例擬流加徒敘明係婦人照律收贖與例相符該司駁改滿徒轉覺意為軒輊至王錫慶係已死王德如小功堂伯明知屍母畦

華墀館

輕至王錫慶係已死王德如小功堂伯明知屍母眭

控詞妄控輙為代呈狀繼復自行出名疊訟不休並
隨同眭氏堅執求檢以致屍身遭蒸檢之慘即屬為
從應于擬流加徒本罪上減為總徒四年該省聲明
與受雇誣告人無異依受雇誣告與自誣告同之例
仍擬以滿流加徒固覺未協惟該犯業已在監病故
所擬係空罪名似亦不值駁改應請均行照覆是否
如斯恭候
鈞
定後交司遵辦

江蘇司

艾 双 全

廣東司奉

崇大人交核廣東司議覆伊犁將軍奏革弁楊觀貴到戍三年期滿應否釋回一案　職等查定例發遣新疆等處効力官犯如原犯僅止革職及由徒杖等罪加重發遣者定限三年期滿奏請由軍流從重改發者十年期滿奏請誠以軍流徒犯例無釋回期限即准查辦減等尚須減為徒杖此等發遣官犯一經奏准即得各回旗籍不復再減徒杖是以定例視其原犯罪名之重輕分別奏請之年限至官犯定擬死罪例

應入情實十次未
勾改入緩決後方准分別減為軍流不惟與原犯僅止
革職及僅由徒杖等罪加重發遣者不同即較之由
軍流改發者尤為情重查該革弁楊觀貴係毆死妻
擬絞將來情實十次改緩後應行減流之犯茲該革
弁于情實三次年終彙奏時即奏
旨改發伊犁本屬
格外施恩該革弁既經改遣其例應減流之本罪尚存自
應照原犯軍流十年期滿奏請之例辦理若僅照原

鈞閱

犯僅止革職及原犯僅止徒杖等罪加重發遣之例
三年期滿即准釋回于例既有未符論情亦未允協
該司議駁令俟期滿十年奏請係屬按例辦理謹酌
改穏尾浮粘呈
恭候
定

廣東司

楊觀貴

[illegible]室

彭批

福建司

大人交核福建省題僧毓經致傷僧正順自死一案

奉

年未四十例不收徒是否應同凡論交館查核等因

職等查例載應付火居等項僧道不准濫收生徒如

有年未四十即行招受者照違令律笞五十所招生

徒俱勒令還俗等語此案僧毓經年未四十乃違例

招僧正順為徒正順係例應還俗之人即不得為毓

經之弟子有犯應同凡論今該省將該犯依僧道因

弟子違犯教令以理毆責致死照尊長毆死大功卑

幼律擬以絞候核引究屬錯誤僧毓經應改照鬭毆

殺人律擬絞監候是否恭候

鈞定奪交司遵辦

彭　崇　鈞

廣東司奉
大人交核廣東省題李泳茂拒姦致傷緦麻服叔李
枝秀自死一案前蒙
大人交核經 職等以此案僅止死者年長兇手十歲
以外當場供證確鑿並未訊有死者生供及屍親供
認可憑仍應依毆死緦麻尊屬本律斬候繕具說帖
呈請照覆茲復奉
批現又查出四川司楊家娃梁幗舉二案死者生前
有言自認姦情即作生供論不必到官方謂之生供

此案情節相同惟服制攸關應作何酌叙再交館核
等因隨將四川省十九年梁幗舉拒姦砍死陳長子
一案並二十年楊家娃拒姦戳死周娃兒一案查出
比核均係死者年長兇手十歲以外並無生供可據
僅憑見証周仕學等當時詢問死者自認圖姦屬寔
均照死者年長兇手十歲以外當場供証確鑿死者
生供足據例減等擬流題結核其情節均與此案相
符職等公同悉心核議男子拒姦殺人之例必死者
年長兇手十歲以外而又當場供証確鑿及死者生

供足據或屍親供認可憑三項俱全方准議減者誠
以此等兇犯一經審訊屬實無論謀故鬪殺均得免
其一死當時減流若非實有明証確供恐易啓殘殺
串飾之弊是以定例嚴密並經本年五月本部題駁
山西省閆金元扎死原復泰案內聲明例義通行遵
辦在案至律例凡稱供字均係到官訊取之詞如本
條例內供証確鑿與屍親供認可憑句皆是若兩相
告語似不得謂之供即例所稱供証確鑿者非得自
目覩之親即聞自死者之口如見証所聞即可謂死

李淶茂

者供詞則凡有旁人見証者皆是死者生供且諺語云目聞不如目見聞死者之言似尚不若得之目睹尤為真切如此則一供証足矣何必又贅言死者生供足據耶由斯以推凡兇犯因他事殺人後賄屬見証謊言死者曾向告述到官扶同飾認即可免死減流是兇犯生死所關懸于証佐者無憑之口其弊恐靡所底止職等再四思維似應以死者生前曾經官取供詞為生供較為信而可徵此案李泳茂先被長伊十歲以上之緦麻服叔誘姦數次迨後悔悟拒絕

將其砍戳殞命有當時勸阻之吳國華詢問死者自
認逼姦屬寔惟並未到官訊取生供又無屍親供詞
在平人只應科以擅殺不能援例減流況死者係緦
麻尊長該省將該犯仍照服制科斷洵為允協至梁
幗舉等二案當時照覆錯悞未足為據應請仍照職
等原議辦理是否如斯恭候
鈞定

廣東司　李泳茂

山東司奉

崇大人交核山東省題王成學謀死小功服兄王成武殘毀屍骸一案職等查律載謀殺緦麻以上尊長已殺者皆斬等語又本年六月安徽省題張成標圖姦不從起意殺死滅口毀屍移去一案奉

旨此案張成標因圖姦張盤沅不從起意殺死復將張盤沅屍身用水澆盪刮去皮肉剖開胸腹宄出臟腑飼犬殘忍已極僅照因姦殺死良人子弟例問擬斬決尚覺情浮於法張成標著即處斬再加梟示將該犯兇殘情

節以榜示內載明俾衆共知警惕嗣後斬決之犯有情
節兇殘似此者俱照此例辦理欽遵在案恭繹
諭旨張成標本係圖姦不從謀殺滅口滛兇不法之犯事
後復將屍身面皮澆潑刮肉剖腹挖出臟腑餇犬情
節最為殘忍是以加擬梟示榜示街衢用昭懲儆此
案已死王成武屢次挾嫌放火藉事訛詐誣控本屬
罪人該犯王成學係被害之人將其謀殺斃命如係
平人應科抵殺之罪因死者係該犯小功服兄照服
制本律擬以斬決與張成標案之因姦謀命者不同

軍機處

該犯於殺死後慮恐敗露割碎屍身運出移棄正與
例載毆故殺人後欲求避罪割碎死屍棄置埋沒之
條符合今該省牽引張成 之案加擬梟示不惟前
例幾成虛設倘有殺情兇惡事後復肆慘毒之犯如
張成標者轉覺無以復加似應駁去梟示仍照本律
擬以斬決方為允協謹擬稿尾呈
閱是否恭候
鈞定

山東司　王成學

查例載謀殺緦麻以上尊長已殺者皆斬又例載毆故殺人後欲求避罪割碎死屍棄置埋沒原無支解之心各以毆故殺論各等語又本年六月刑部題覆安徽省張成標圖姦不從殺死滅口毀屍移棄一案奉

旨此案張成標因圖姦張盤沅不從起意殺死復將張盤沅屍身用水澆盪刮去皮肉剖開胸腹空出臟腑飼犬殘忍已極僅照因姦殺死良人子弟例問擬斬決尚覺情浮于法張成標著即處斬再加梟示將該犯兇殘情

節于榜示內載明俾衆共知警惕嗣後斬決之犯有情
節兇殘似此者俱照此例辦理欽此欽遵在案恭繹
諭旨係指淫兇匪徒殺人後復肆殘害者而言此案已死
王成武屢次挾嫌放火並藉事欺訛誣控本屬有罪
之人該犯自受其害起意將王成武勒斃如係平人
應照擅殺科罪因死者係該犯小功服兄故照律斬
決其事後殘毀屍身係慮恐敗露希圖棄置滅跡正
與殺人後欲求避罪割碎死屍棄置埋沒之例相符
與張成標之圖姦不從殺死滅口復刮肉剖腹空出

山東司　王學成

牖瞞飼犬者罪名雖同一斬決而情節究屬有别未
便牽引辦理王成學應依謀殺緦麻以上尊長已殺
者斬律擬斬立決所有該撫擬請加擬梟示之處應
毋庸議

彭　批

山東司奉

大人交核曹二強奪卓魏氏已成尚未姦污並拒傷

氏翁卓泗明一案奉

交館查例等因職等查入室搶奪婦女已成之罪例

以有無瓜葛為二等而素無瓜葛之中又以有無夥

衆為二等素無瓜葛者如係聚衆夥謀為首斬決為

絞從候如非夥衆則以強賣與人為妻妾者絞候若

自為妻妾較賣與人為妻妾者尤重在夥衆搶奪自

為妻妾之犯例內載明與賣者同罪則搶奪自為妻

妾而非夥衆之犯亦照與強奪與人為妻妾者同科
例下言者寓輕以賅重也其素有依舊又經媒說未
允者方按強奪姦占本律分別已未成科斷蓋強奪
與強奪稍異有別搶奪係憑空奪取強則事出有因
但取之用強耳是以素有依舊又曾經媒說者即分
別已未成姦以強奪姦占論如素無依舊又未經媒
說即當依搶奪本例以是否夥衆區定罪名不得復
牽引強奪姦占之律致滋淆混此案曹二與魏氏素
無依舊因魏氏夫故圖娶為妻央氏翁之堂弟作媒

不允起意搶奪哄誘黃魁等二人皆往將魏氏搶出
氏翁卓泗明追赶被該犯推跌磕傷額顱黃魁等將
魏氏送出該犯家復被卓泗明糾人奪回該省以曹
二強奪魏氏為妻尚未姦污律得議減惟推跌氏翁
致令磕傷應照搶奪傷人傷非金刃傷輕平服例擬
軍等因查該犯等三人往搶例得稱衆雖影犯黃魁
等不知搶情祇係被誘隨行幫同扛抬應各科各罪
而在該犯則係夥衆搶奪檢查二十一年陝西省李
有義哄誘李跟勞等三人往搶杜氏一案經本部以

李有義糾夥已在三人以上焉得謂非聚衆題駁在案此案糾夥情節正與李有義相同査閲該犯曹二供指僅稱與氏翁同主認識其非素有仇隙可知該犯所犯說媒之人並未往說其不得謂先經媒說可知照本部議駁李有義前案應科以為首斬決之條如謂例內有聚衆夥謀字樣該犯雖經聚衆祇係哄誘偕行究未夥謀即照並非夥衆之例亦應與責與人為妻妾者同擬絞候其拒捕推跌氏翁成傷係輕罪不議乃該犯尚未姦汚竟搶强奪良家妻女之例

數稱律得議減是以素無瓜葛之案而引素有瓜葛
之例已屬援引錯悮且以搶奪婦女自為妻妾之犯
較之但強賣與人為妻妾例應候絞者反輕亦未平
允似應議駁至從犯罪名尚無錯悮應請先行照覆
謹另擬稿尾呈
恭候鈞閱
定後交司遵辦

查例載聚衆夥謀搶奪路行有婦女或賣或自為妻

妾者並聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女無論曾否媒說一經搶獲出門即屬已成為首斬立決為從皆絞監候其有並非夥衆但強賣與人為妻妾者擬絞監候若于素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按強奪姦占已未成本律例科斷又律載豪強之人強奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候又例載強良家妻女尚未姦污者照已被姦占律減一等定擬各等語是搶奪婦女分別定罪之例以有無瓜葛為斷而素無瓜葛者又以是否夥衆為

以有無依萬為斷而素無依萬者又以是否夥衆為

斷至因搶奪而姦占為妻妾其情較賣與人為妾妻尤重例于路行婦女下載明或賣或自為妻妾者同科舉一以反三而于並非夥衆之下但稱强賣與人為妻妾者絞監候舉輕以賅重也若例載按仍强奪姦占已未成本律例科斷之文係專指素有依萬又先經媒說未允者而言不得混行牽附致滋出入此案曹二因魏氏夫故欲娶為妻央氏翁之堂弟卓泗恭為媒卓泗恭不允曹二起意搶奪哄邀黃魁黃玉成等同往將魏氏搶拉出門囑令黃魁等先行魏氏

赴救氏翁卓泗明追拉被曾二推跌磕傷額顱黃魁
等將魏氏送至曾二家卓泗明邀人將魏氏奪回尚
未姦污查該犯糾夥已至三人不得謂非聚眾檢閱
供招該犯與魏氏祇係同庄認識素無仇隙又無先
向氏翁媒娶之事雖被糾之黃魁等被誘隨行不知
搶情祇應各科各罪而該犯則意在糾搶業已夥眾
逞強自難寬其騈首之罪其拒捕推跌氏翁成傷係
屬輕罪不議如謂該犯僅止聚眾究未夥謀即照並
非夥眾之例亦應依並非夥謀但強賣與人為妻妾

者例擬以絞候今該撫以曾二強奪良家妻女尚未
姦污敍明律得減流仍照搶奪傷人傷金非刃傷輕
平復例擬軍是以素無夙舊夥搶婦女之案而引強
奪良家妻女之例援引已屬錯悮且以搶奪自為妻
妾之犯較賣與人為妻妾者轉輕擬斷亦未允本部
未便率覆應令該撫詳核定例另行妥擬具題到日
再議

[illegible]

廣東司奉
崇大人交核廣東省題黃毛先後謀殺大功兄石門
石並大功弟石複欣各身死一案 職等查例載殺一
家非死罪二人擬斬立決梟示又謀故殺緦麻尊長
一家二命者斬決梟示又殺死功服緦麻卑幼一家
非死罪二命者問擬絞決奏請
定奪又律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同
居是本宗五服至親亦是若將一家三人先後殺死
則通論各等語至殺死一家二命一係尊長一係卑

幼之案雖視殺死尊長二命者為輕而較之平人一
家二命則重檢查十九年題覆直隸省董九儒故殺
小功服嬸崔氏並其孫董蘭香一家二命一案該省
以董蘭香係該犯緦麻服姪仍依故殺小功尊屬律
擬斬立決經本部駁改擬梟示並聲明死者二命如
果服制較疎內有一命係凡犯至親則疎者不可以
問親自不應以一家論若死者係至親服屬而於凡
犯較疎即不得因係凡犯有服卑幼轉置死者之一
家于不議等因題准在案此案石黃毛先後謀殺大

功兄石門石並大功弟石複欣二命已死二人係期
服弟兄于該犯則一係大功服兄一係大功服弟其
為服制于該犯則已疎于死者則至親與直隸董九
儒之案相符自應以一家論該省以死者並不同居
被殺又非同時既與謀殺凡人一家三命者迥殊并
與寔在謀殺緦麻尊長一家二命者亦屬有間仍依
謀殺緦麻以上尊長律擬斬立決查五服至親無論
是否同居均應作一家科斷律註已極明晰被殺雖
非同時究係一事相因律稱先後殺死通論亦屬確

有可循令該犯謀殺一大功兄又謀殺一大功卑幼
已犯一斬決一絞候若仍擬斬決非惟與僅殺功服
尊屬一命者無別且較之殺死平人一家二命罪應
斬梟者轉得輕縱石黃毛應依謀殺緦麻以上尊長
已殺者斬律擬斬立決仍照殺一家非死罪二人例
加擬梟示以昭平允謹酌改稿尾粘具說帖呈
閱是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

定奪

查例載謀殺緦麻以上尊長已殺者斬又例載殺一
家非死二人擬斬立決梟示又謀故殺緦麻尊長一家
二命者斬決梟示又殺死功服緦麻卑幼一家非死
罪二命者問擬絞決奏請
又律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同
居是本宗五服至親亦是若將一家三人先後殺死
則通論各等語是殺死功緦卑幼一家二命已應絞
決殺死尊長二命罪固重于凡人弟凡人二命之罪
已至斬梟無可復加故不嫌于同罪至一家二命內

石黄毛

一係尊長一係卑幼較之尊長二命為輕而較之凡
人二命則重此案石黃毛因恐大功服弟石複欣瘋
毒傳染輒起意商同石木養將其毆斃並向石複欣
之兄石門石賭嘱私和嗣石門石索銀無給稱欲首
告該首犯復起意致死滅口將其銃傷殞命除聽從
謀殺無服族弟石複欣下手加功應絞監候之石木
養病故不議外該撫以已死石複欣等雖係同胞弟
兄並不同居被殺又不同時且一係尊長一係卑幼
既與謀殺凡人一家二命迥殊並與寔在謀殺緦麻

尊長一家二命者亦屬有間將石黃毛仍依謀殺緦麻以上尊長律擬斬立決等因查一家二命如係五服至親即不論是否同居並不計謀殺之先後均應以一家論律註已屬明晰至已死二人內雖有一人係該犯卑幼而死者則為期親弟兄一家二命若仍擬斬決既與殺死尊長一命無別且較之殺死凡人一家二命罪應斬梟者轉輕未為平允石黃毛合依謀殺緦麻以上尊長已殺者斬律擬斬立決仍照殺死一家二命之例加擬梟示

廣東司　石黃毛

安徽司奉

崇大人交核安徽省咨由緩決減發外遣之韓氏作何

收贖咨請部示等因一案職等查律載婦人犯罪因

徒流者收贖又老小廢疾犯流罪以下收贖註云犯

該充軍者亦照流罪收贖各等語至罪應發遣例准

准贖者向與軍犯一體照流罪收贖此案韓氏原犯

誘拐子女被誘不知情問擬絞候緩決四次減發黑

龍江為奴係婦人律准收贖自應照犯該充軍照流

罪收贖之律註辦理該省以律無明文咨請部示該

等擬[illegible]

司剖斷例意議令准照流罪收贖洵為允協應照辦

是否仍候

鈞定

崇

山東司奉

太人文核山東省題高潘氏因姦謀死伊夫前妻之子高小隴滅口復挾嫌勒死夫兄之女小春姐洩忿一案職等查例載因姦將子女致死滅口者無論是否起意如係繼母擬斬監候查明夫其只此一子致令絕嗣者入于秋審情實並未絕嗣者入於緩決永遠監禁等語此案該氏因與伊夫無服族弟高二通姦被夫前妻之九歲幼子高小隴撞破該氏獨自起意用繩將高小隴勒死嗣因夫兄高温夫婦斂言欲

行送官該氏挾恨隨起意將高溫七歲幼女小春姐
勒斃查該氏謀殺夫之期親侄女並無圖占財產官
職情事按律止應絞候其因姦謀殺夫前妻之子滅
口例應擬斬監候該省將高潘氏從其重者論罪擬
以斬候與例相符至伊夫是否絕嗣原題內未經敘
明係屬罣漏該司酌議行令查明分別定擬亦係按
律辦理惟查該氏挾恨謀殺夫之七歲幼侄女秋審
已應情實該氏復因姦謀殺夫前妻之幼子滅口兇
悖已極若照尋常繼母致死子女一命之案查明伊

係已極若照尋常繼母致死子女一命之案查明伊

夫如尚未絕嗣仍入于緩決永遠監禁未為平允似應隨本聲明無伊夫是否絕嗣入于下年秋審情實以儆淫惡是否如斯恭候

鈞定後交司遵辦

山東司

高潘氏

芝曄堂

湖廣司奉

大人交核湖廣司題覆彭氏聽從姦夫秦樂朋割傷伊翁馮孔德莖物一案　職等查乾隆五十年山東省韓氏因與張可習通姦被伊翁窺破管束張可習教令韓氏引誘伊翁拿其柄據使之不敢管束韓氏即乘便向伊翁親嘴摟脖伊翁被誘心迷將舌遞入韓氏口中被韓氏咬落舌尖謊告伊翁調戲經該撫審將張可習擬流加重發遣本部以姦夫教令姦婦誣告其子不孝按律尚應斬候今張可習教令姦婦誣

陷其翁致韓氏自懼重罪情更險惡將張可習照姦
夫教令姦婦誣告其子不孝律擬斬監候奏准在案
此案彭氏與秦舉明通姦被伊翁捉獲責罵管束
舉明教令姦婦乘間割傷伊翁莖物假捏被伊翁調
姦不從情節以圖挾制該氏即乘伊翁不備將其莖
物割傷不惟彭氏一口較韓氏為重即秦舉明一犯
亦較張可習尤為可惡該撫將彭氏擬以斬決係屬
按律辦理惟將秦舉明依教誘人犯法與囚同罪至
至減等律擬流加發黑龍江尚覺情重法輕該司查

芸暉館

照張可習之案改擬斬候洵屬允協應請照辦仍候

欽定

[illegible]

崇

湖廣司奉

大人文核湖南省題律應離異之繼母赶殿前妻之子以致失跌身死一案　職等查例載嫁娶違律應行離異者與其夫及其夫之親屬有犯如係先姦後娶或私自苟合或知情買休雖有媒妁婚書均依凡人科斷若止係同姓及尊卑良賤為婚或居喪嫁娶寔係明媒正娶者雖律應離異有犯仍按服制定擬又子違犯教令致母自盡者絞監候各等語此案唐一雲之父唐添祥娶居喪改嫁之鄧氏為妻即屬該犯繼

湖廣司　唐一雲

母鄒氏因見該犯在地拔草誤拉菜豆向伊斥罵該
犯分辯鄒氏拾石向毆該犯畏懼跑避鄒氏赶毆以
致自行滑跌殞命在鄒氏居喪改嫁雖律應離異而
該犯之父則實係明媒正娶自應照例制定擬至子
違犯教令致母自行失跌殞命向俱比照違犯教令
致母自盡之例科斷該省將該犯擬以絞候洵屬允
協惟稿尾尚欠明晰謹另擬稿尾呈
閱是否仍候
鈞定後交司遵辦

查例載嫁娶違律應行離異者與其夫及夫之親屬有犯如係先姦後娶或私自苟合或知情買休雖有媒妁婚書均依凡人科斷若止係同姓及尊卑良賤為婚或居喪嫁娶實係明媒正娶者雖律應離異有犯仍按服制定擬又子違犯教令致母自盡者絞監候各等語此案唐一雲因繼母鄧氏見伊拔草悮扯菜豆向伊斥罵該犯分辯鄧氏拾石向毆該犯畏惧跑避致鄧氏赶毆自行滑跌殞命查鄧氏雖係居喪改嫁律應離異而該犯之父則係明媒正娶該犯與

草峰窗

箚內有犯自應照例仍按服制科斷惟律例內並無
子違犯教令致母赴厰自行失跌斃命作何治罪明
文應即比附定擬應如該撫所題唐一雲應比照

奉天司奉

大人交核奉天府尹咨解得榮等假差嚇詐致宋億自縊一案職等查假差嚇詐之案例禁綦嚴若有關人命向不論其贓數多寡已未入手俱按例擬以絞抵歷有成案可循從無因其贓未入手稍為寬減此案解得榮等假充差役向買贓之宋億嚇詐以致宋億自盡從前據該府尹將該犯等分別首從擬以流徒本未允協經本部駁飭另擬該府尹並未更正復仍照原擬殺覆殊屬有意寬縱令該司擬援引成案仍

行駁令另擬洵屬允當應請照辦是否仍候
鈞定
奉
崇大人交核奉天府尸咨解得榮等假差嚇詐致宋億
自縊一案查此案前奉
交核經 職等以司駁允當繕具說帖呈請照辦茲復奉
批知死者知情買贓則死者即係罪人該犯似可援減
再查等因 職等查假差斃命之案大都事出有因者

奉天司　解得榮

多平空嚇詐者少原以死者有可詐之弊因而假充差役口稱差拿乘機詐索被詐者受其欺騙誤信為真即可隨其術中不惟與擅殺罪人不同亦與刁徒無端肇衅平空訛詐欺壓鄉愚致令自盡者有間且衙役非奉官票或雖奉官票而有籍差嚇詐凌虐罪犯情事如被罪犯毆死者例應與平人同科其因嚇詐致死被詐之犯者例雖不言亦當與平人並論以應捕之差役因嚇詐而致死應捕之罪人尚不得未減其罪則無應捕之責因嚇詐而致死不應捕之人

更雖處議竟減至知情收買窃贓律止坐贓論罪即
在擅殺罪人案中亦不得謂之罪人科兇犯以擅殺
之律況係假差嚇詐逼令自盡自不能不照例論抵
檢查二十年三月間本部議覆山東省王所住假差
嚇詐致夏中禮自盡一案已死夏中禮本係窃匪該
犯亦未得贓將該犯照例絞候題結在案此案已死
宋億收買窃贓如果明知窃情該犯亦應照假差嚇
詐斃命未例擬絞監候今該府尹既訊係誤買不知
窃情自應科該犯以緣首之罪應請仍照該司所擬

閱
鈞
辦理謹再繕說帖呈
恭候
定
奉天司
解得榮

[illegible]

奉天司奉

崇大人交核奉天司議覆黑龍江將軍咨觧穆霊阿不安本分送部發遣一案職等查此案閑散穆霊阿先因犯竊銷除旗檔因該處並無民籍仍交該旗佐領管束該犯既經銷除旗檔如再有犯自應與民人一體辦理今據該將軍咨稱該犯因不服管束頂撞佐領訊明僅止出言頂撞並無另有不法情事殺聲應否照旗人例發遣抑照民人例充軍之處與例不符該司將該犯照部民罵本管官律杖一百仍進回該

奉天司

穆灵阿

將軍與該處流寓民人一體晉東所議尚屬允協應

請照辦是否仍候

鈞定

華峰堂

崇彭

浙江司

大人交核浙江省題捕役王忠賄縱逾貫賊犯許起

垚一案　職等查名例載凡律稱與同罪者至死減一

等罪止杖一百流三千里若受財故縱與同罪者全

科至死者絞等語是受財故縱不在至死減等之列

又捕亡例載官役奉公緝捕罪人除受財故縱照律

與囚同罪外其未經得賄潛通信息致罪人逃避者

如所縱之囚係斬絞外遣等罪將該犯減發極邊烟

瘴充軍等語是緝役潛通罪人信息而未得賄者至

死尚應減軍不准照律減流則受財者應與因同科
死罪可知矣又捕亡例載鮮審斬絞重犯開放鎖鐐
以致脫逃究明賄縱屬寔將鮮役照所從囚罪全科
其有將在監斬絞重犯鬆放獄具脫逃究明禁卒賄
縱屬寔即照所縱囚罪全科本犯應入秋審情寔者
亦入情寔應絞決者亦擬絞決應斬決以上者亦即
擬以斬決各等語是禁卒賄縱在監重犯尚應與本
犯同科情寔斬絞立決之罪則捕役受財故縱應與
囚同科絞罪更可知矣惟律內載明至死者絞例內

又無緝役賄縱應與本犯同擬情實斬絞立決專條則此等賄縱緝役無論所縱之囚罪應斬絞立決監候只應照名例與同罪者全科至死者絞之律概擬絞候律例各條分載甚明此案捕役王忠承緝罪應絞候之適貫賊犯許起犇業經盤獲輒敢得財縱放該省將王忠照律與囚同罪擬絞監候該司照擬議覆並無錯誤惟檇尾並未兼引名例受財故縱與同罪者全科至死者絞之律出罪處亦未點明至死者絞字樣尚欠周密謹擬增改數語浮簽呈

浙江司　王忠

閱是否恭候
鈞定

彭

安徽司奉

大人交核安徽司咨駁文幅扎傷許勝孜越二十五日因風身死一案職等查例載原謀監斃在獄下手應絞之人准其抵命減等擬流係專指共毆案內應擬絞抵人犯而言例文所載甚明若本罪止應軍流並非應擬絞抵之犯助不得濫引此例此案文幅扎傷許勝孜致命傷輕越二十五日因風身死本罪止應滿流今該撫以案內原謀在監病故率行援例減徒與例不符該司駁令改擬具題洵屬允協惟稿尾

尚覽繁冗謹另擬呈

聞恭候

鈞定後交司覆辦

查例載鬬毆之案如原毆致命之處而傷輕因風自死在十日以外者方准聲請改流又共毆案內應擬絞抵人犯遇有原謀監斃在獄者准其抵命下手應擬絞抵之人減等擬流各語後條原謀監斃下手應絞人犯減等擬流之例係專指共毆案內兇犯應行

[illegible]嶼館

抵命者而言誠以尋常共毆一命止可一抵既有首
禍之原謀監斃在獄已足償死者之命故下手應抵
人犯得以減流例內明言絞抵明言准其抵命減等
擬流則重于絞抵如謀故殺之案輕于絞抵如本罪
止應軍流徒杖之案均無論原謀是否監斃悉照各
本律例科罪不得濫行牽引致滋出入此案文幅聽
從文士聰謀毆用鎗扎傷許勝孜左乳傷雖致命甚
屬輕淺嗣許勝孜因跌損傷痂以致傷口進風越二
十五日身死是該犯所毆係致命傷輕且死十日以

安徽司　　文幅

外按例本應改流與罪應絞抵者不同雖有原謀文
士照在場而故未便率援應擬絞抵人犯之例再為
議減今該撫既將文幅照原毆致命傷輕死在十日
以外例擬以滿流而又牽引原謀監斃准其抵命之
條敳請再減一等與例不符案關罪名出入本部未
便遽咨率覆應令該撫另行按例妥擬具題到日再
議可也

崇

雲南司奉

大人交核雲南司駁改張貞祥聽從搶奪刃傷事主

聞拿投首一案職等查一切搶竊各犯殺傷于人之

案事未發而自首者律准免其所因聞拿投首者例

准于本罪上減一等又回民結夥三人以上之案搶

者不首從皆遣其並非搶奪但執持兇器毆人者擬

軍此案張貞祥聽從搶奪刃傷事主聞拿携贓投首

該撫率援事未發而自首之律聲明得免所因罪應

杖徒復率引回民執持兇器毆人之例從重擬軍本

屬借惧該司照例改擬發遣洵為允當惟查回民執持兇器毆人之例係統指刀棍各械在內不必例載兇器該司所擬稿尾詞句尚有未協再該省咨尾援引二案以辦理兩歧散請部示該司所議亦甚妥貼惟尚未透徹周匝謹另擬稿尾呈

恭候

鈞閱

定後交司遵辦

此案張貞祥張大老張劉五俱係回民張貞祥與張劉五聽從張大老搶奪客民阮亮等財物結夥已至

星堦館

三人該犯張貞詳被事主抓住情急圖脫用柴刀戳
傷事主左腿平復按例應擬斬候該犯聞事主報官
差拿抱贓投首按聞拿投首例應減滿流自應從重
照回民搶奪結夥三人以上本例擬遣今該撫聲明
該犯聞拿投首應免搶奪所因之罪仍科本殺傷法
引斷已屬悮會且以回民結夥搶奪之案而引回民結
夥爭毆之例擬以烟瘴充軍罪名亦未允協張貞詳
應改依回民搶奪結夥三人以上不分首從例發黑
龍江等處為奴至張劉五張大老二犯除張劉五他

物毆傷事主罪止擬軍張大老糾搶計贓及在場目擊夥賊拒傷事主罪止杖徒不議外均應依回民搶奪結夥三人以上例發遣黑龍江等處應將張貞祥張劉五發吉林張大老發黑龍江俱給兵丁為奴均照例刺字

該撫既稱該犯等出外為匪原籍父兄牌甲無從覺察免其置議起獲之贓給主具領未獲贓物于該犯等名下照數追賠張大老張劉五柴刀石塊據供丟棄無憑起獲張貞祥等現獲柴刀案結銷燬等語均

應如該撫所擬完結
再該撫原咨內稱嘉慶十年湖南永定縣民謝吳三
竊刃傷事主湯超凡傷輕平復報官差拿犯兄謝正
幗帶同投首一案將該犯謝吳三依損傷于人而自
首律免其所因竊盜之罪仍從本法依刃傷人律問
擬杖徒旋奉部駁以該犯投首係在報官之後改照
聞拿投首例減等免流又嘉慶十八年雲南省鎮雄
州賊犯楊業把糾竊拒傷事主之弟李元英身死報
官差拿該犯畏罪自行投首一案將該犯楊業把審

雲南司　　張貞祥

依殺傷于人而自首得免所因行竊拒捕之罪仍從
本殺傷法照已聞律問擬絞候奉准部覆各在案查
前兩案俱係竊賊刃傷事主雖有輕傷平復及因傷
身死之不同其因行竊拒捕差拿投首則情同一律
乃湖南省謝吳三之案部駁改照聞拿投首之例減
等滿流而雲南省楊業把一犯又犯罪自首得免所
因辦理此案張貞祥係屬回民無論照聞拿投首及
得免所因均屬輕罪惟將來設有似此案情究應作
何辦理例無明文恐未能畫一等語查搶竊之案律

筆墀館

稱殺傷于人而自首得免所因之罪仍從本殺傷法者係指事未發而自首及知人欲告而自首兩項而言例稱于本罪上減一等科斷者係指聞拿投首而言律例按情區罪已屬明晰至因搶竊殺斃事主係事未發而自首照律得免所因仍應分別謀故鬬殺科以斬絞如係聞拿投首按例減本罪一等轉得減流輕重恐不得平是以向來因搶竊殺死事主聞拿投首亦照事未發而自首律免其所因不得遽議減等酌劑罪名之輕重以補律例所未備極為允當該

撫所引湖南謝吳三一案係行竊刃傷事主聞拿投
首故臣部改照聞拿投首例減等擬流該省楊業把
一案係行竊拒斃事主聞拿投首故臣部照議免其
所因依闘殺律擬絞同一聞拿投首而事主有生死
之不同則凶犯罪名即不能不示以區別歷年各省
均係如此辦理從無歧異再此案張貞祥係由死罪
減等改遣未便據咨率結應照例改為專本具題該
撫又稱

[illegible]屋館

湖廣司奉

崇

大人交核湖北省題詹靄等毆傷陳于純身死一案

職等查此案詹靄係屬保正已死陳于純先向莊恒升賒買月餅未遂即將鋪櫃打毀繼挾楊維明稟之嫌用鉄尺毆傷楊維明之子楊廸青肩甲楊維明投知詹藹帶同楊廸青赴縣稟驗飭差協保拘究陳于純乘詹藹進城未回復糾同陳于海等前赴詹藹家先鬧詹藹回家即邀同詹護等前往捉拿送究陳于純手持鉄尺抵拒詹嗣唐用撓勾格落鉄尺將其

鈞劉詹藹喝令細鄉陳于純辱罵詹藹氣忿用石塊
毆傷陳于純左腳腕等處並喝令詹護等將其亂毆
斃命是已死陳于純無故擾害地方持兇器尋毆本屬
有罪之人該犯詹藹身充保正業已奉官飭差協同
拘究即有應捕之責按毆死棍徒擾害之例殺非登
時仍應照擅殺罪人律科斷今該省將該犯照罪人
已就拘執而擅殺擬以絞候與例相符惟稿尾尚應
添叙威力主使及毆死棍徒例條是否恭候
鈞定

星墀沼

湖廣司奉

大人交核湖北省咨未定罪監候待質人犯應如何分別年限查辦例無明文咨請部示等因職等查審理案件如現犯稱逃者為首應訊取供詞擬定罪名監候待質故監候待質人犯原擬遣軍流徒杖罪例有按照監禁年限分別查辦明文並無未定罪名監候待質人犯作何辦理之例今湖北省冊造該省監候待質之案共十二起職等檢查原案詳細酌核其中情節不一有應摧提人証速行訊結者或現有証

請示

佐在案應即詳訊定擬者或案情本無疑竇承審官
審理不善以致遷延未結者該省從前並未擬定罪
名即聲請將各該犯監候待質現在碍難辦理惟既
據稟咨請示自未便仍行日久稽延謹分起摘叙簡
明案由逐加按語定擬稿尾呈
閱是否恭候
鈞定

笙堦館

崇

雲南司奉

大人交核雲南省題張廣才糾刼妻兄李必威家財

物經伊妻代首被獲是否照親屬相盜律辦理聽候

部議一案職等查親屬相盜無論本宗姻外及尊長

卑幼均按服制以遞減等若行强盜者尊長犯卑幼

亦伊上減等卑幼尊長仍依凡論又定例外姻尊長

親屬相盜惟律圖內載明者方准照律減等此外不

得濫引至妻之兄弟係無服親屬雖律圖內載明惟

似此平等之親並無尊卑之分不惟與本宗無服弟

已不同亦與外姻親表弟兄有別既不得以妻弟為
卑幼不應以妻兄為尊長如行刼妻弟兄家財物自
應悉依凡論今事主李必盛係盜犯張廣才妻兄張
廣才糾刦李必盛家捆縛事主搜得賍物該犯與事
主既無尊卑名分自應與凡盜同科今該犯之妻李
氏告知事主將該犯獲案例應同自首法按凡人盜
首傷人自首例應擬斬候若如該省所議于斬罪上
減等發遣仍依自首例再減一等是以盜刦之案而
引無服親屬行竊之律未為允協謹擬稿尾呈

閲鈞

恭候

之後交司遵辦

查定例本宗外姻親屬相盜無論尊長卑幼無服之親得減一等若行强盜者尊長犯卑幼始准依上減等卑幼犯尊長仍依凡論至妻之兄弟雖律圖內載明係無服親屬惟係平等之親並無尊卑之分與本宗無服弟兄應分別尊長卑幼科罪者不同如與妻兄有犯係行竊者應即依律減罪若行强盜固不得

雲南司

張廣才

謂之卑幼犯尊長亦未便竟照無服親屬互相行竊之例處予減等自應仍依凡論此案張廣才糾竊妻兄李必成家入室捆縛事主劫得賍物經伊妻告知事主首報將該犯獲按例應同自首法該犯與事主既無尊卑名分應即以凡盜論照傷人首盜自首例科斷張廣才合依傷人首盜傷輕平復無論事未發而自首及聞拿投首俱擬斬監候例擬斬監候秋後處決

陝西司奉

大人交核陝西省題羅幅存子拒姦毆死揚世全身死一案職等查男子先和姦後經悔過拒絕殺人之案如係醉後被欺或係畏其兇横嚇制勉從並非貪圖錢物甘心被辱者尚可原情以拒姦殺人論此案羅幅存子貪圖錢物與揚世全雞姦不記次數後因敗露始行拒絕廹揚世全復向續舊不從將其毆傷致斃與醉後被欺嚇制勉從並非圖財被污者不同自應仍按鬪殺本律科斷該省將該犯照鬪毆殺人

律擬以絞候尚屬允協應請照覆是否仍俟
欽定

華峰館

崇

福建司奉

大人交核福建省題謝山等行劫未成拒傷線役一

案　職等强盜殺人無論是否得財斬決梟示傷人者

未得財斬候已得斬決例內殺人傷人四字係統色

事主兵役在內以强盜殺傷人之罪已至駢首較他

案拒捕殺傷人之罪俱重故不復再予區分此案謝

山起意糾劫未成用扁挑拒傷線役二人該省審依

强盜傷人而未得財首犯斬監候例擬斬監候情罪

尚屬允洽應請照覆是否仍候

約定

梓城堂